ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Декабря № 36 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ДѢЛА О КАПИТАЛЬНОЙ ПЕРЕСТРОЙКѢ ЗДАНІЙ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ВЪ СВЯЗИ СЪ УСТРОЙСТВОМЪ ПРИ НЕЙ ОБЩЕЖИТІЯ ДЛЯ СВОЕКОШТНЫХЪ ЕЯ ВОСПИТАННИКОВЪ (1).

(*Къ исторіи Волынской духовной Семинаріи*).

Еще въ 1871 году членъ—ревизоръ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ *И. К. Зинченко*, ревизовавшій Волынскую духовную Семинарію, призналъ крайне необходимымъ устройство при ней общежитія для своекоштныхъ ея воспитанниковъ. Вслѣдствіе этого, указомъ Свят. Синода на имя нынѣ покойнаго *Агаѳангела*, Архіепископа Волынскаго отъ 11 Января 1873 года за № 22, было предложено ему употребить всѣ предоставляемыя

---

(1) Очеркъ этотъ составленъ нами *на основаніи* относящихся къ данному дѣлу *документовъ* Правленія Семинаріи. Не малое содѣйствіе въ этомъ оказалъ намъ Секретарь Правленія Ѳ. В. г. *Либеровскій Содержаніе* всѣхъ этихъ документовъ приводится здѣсь *самымъ точнымъ образомъ* и излагагается нами въ строго-хронологическомъ порядкѣ *по годамъ*.

ему закономъ средства къ скорѣйшему устройству такого общежитія, для чего и поручить Волынскому епархіальному съѣзду духовенства изыскать потребныя къ тому мѣстныя денежныя средства. Поэтому, съ одной стороны, въ виду заявленія г. ревизора И. К. Зинченко, а съ другой—особенно,—въ виду этого указа Свят. Синода, вопросъ объ учрежденіи при здѣшней Семинаріи подобнаго общежитія былъ обсуждаемъ на епархіальныхъ Съѣздахъ сначала въ 1872 и 1873 годахъ, а затѣмъ двукратно въ Январѣ и Маѣ 1874 года. Январскій съѣздъ этого года большинствомъ 48-ми голосовъ противъ 43-хъ высказался противъ устройства общежитія—главнымъ образомъ потому, что духовенство не располагаетъ для этого достаточными денежными средствами. Увѣдомляя Св. Синодъ о такомъ рѣшеніи епархіальнаго съѣзда, Преосвящ. Агаѳангелъ просилъ о принятіи на средства Свят. Синода расходовъ по устройству общежитія при Волынской Семинаріи. Въ отвѣтъ на это, указомъ Свят. Синода отъ 29 Апрѣля 1874 года за № 1144 на имя Преосвящ. Агаѳангела, дано было знать, что на средства Св. Синода могутъ быть приняты—только расходы на приспособленіе для общежитія существующихъ семинарскихъ зданій безъ особыхъ пристроекъ и что всѣ прочіе расходы по содержанію общежитія (1) должны упадать на мѣстныя средства, изыскиваемыя духовенствомъ. Принявъ во вниманіе этотъ указъ Св. Синода, епархіальный съѣздъ, бывшій въ Маѣ того же 1874 года, не призналъ однакожъ возможнымъ устроить и поддерживать ученическое общежитіе потому, что 1) настоящія семинарскія зданія, осмотрѣнныя тогда о.о. членами съѣзда, недостаточны для помѣщенія въ нихъ и казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ (всѣхъ вмѣстѣ—въ количе-

(1) Какъ-то: устройство постельныхъ, столовыхъ и кухонныхъ принадлежностей, отопленіе и освѣщеніе ученическихъ помѣщеній, вознагражденіе лицу, имѣющему завѣдывать хозяйствомъ ученическаго общежитія, и прислугѣ при немъ.

ствѣ 468 человѣкъ, т. е., по общему штатному числу Волынской духовной Семинаріи, уменьшенному (1) высшимъ Начальствомъ примѣнительно къ общему штатному числу Воронежской Семинаріи); 2) духовенство въ настоящее время не имѣетъ достаточно денежныхъ средствъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній. Не смотря на такое постановленіе съѣзда, высшее духовное Начальство продолжало однако настаивать на необходимости устроить такое общежитіе. Такъ, по заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 17 Марта 1876 года (за № 59), состоявшемуся по отчету о ревизіи Волынской Семинаріи въ 1875 года членомъ этого Комитета *С. И. Миропольскимъ* и утвержденному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, «устройство при Волынской дух. Семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ признано неотложною и первою необходимостью для улучшенія нравственнаго состоянія Волынской Семинаріи». Въ виду этого вопросъ объ устройствѣ этого общежитія былъ снова поднятъ на епархіальномъ съѣздѣ 11 Января 1878 года и на этотъ разъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Съѣздъ этотъ постановилъ: «потребную на первоначальное устроеніе (и поддержаніе) ученическаго общежитія, согласно отношенію семинарскаго Правленія, сумму въ размѣрѣ приблизительно *пяти* тысячь (5000) рублей собрать въ теченіи *четырехъ* лѣтъ, начиная съ текущаго (1878) года, ежегоднымъ взносомъ отъ каждой приходской церкви по *одному* рублю, изъ каковыхъ взносовъ 1208 церквей (2) Волынской епархіи чрезъ 4 года составится сумма въ 4832 рубля. Деньги эти, по мѣрѣ сбора ихъ

---

(1) По штатамъ же духовныхъ Семинарій, Высочайше утвержденнымъ 14 Мая 1867 года, штатъ Волынской духовной Семинаріи составляетъ 605 человѣкъ.

(2) Число приходскихъ церквей распредѣляется по училищнымъ округамъ приблизительно такъ—Житомірскому 288, Клеванскому 274, Кременецкому 328 и Мѣлецкому 318. Итого 1208 церквей во всей Волынской епархіи.

о.о. благочинными, должны быть представляемы ими на храненіе въ Правленіе Волынской Семинаріи (см. IX статью журнала этого съѣзда). Деньги эти окончательно были представлены въ Правленіе Семинаріи еще въ 1882 году и, по обращеніи въ процентныя бумаги, составляютъ въ настоящее время капиталъ 6146 р. 21 к. Въ виду того, что прошло уже 2 года, какъ сумма эта собрана и лежитъ пока безъ всякаго практическаго употребленія, послѣднимъ епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ Іюнѣ настоящаго 1884 года, постановлено —сумму эту *заимообразно* употребить на постройку зданія подъ женское епархіальное Училище въ Кременцѣ.

Духовенство Волынской епархіи не разъ, вѣроятно, приходило въ недоумѣніе, почему *столь настойчиво вытребованные* у него высшимъ Начальствомъ деньги на устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи (1), до сихъ поръ не употреблены на это дѣло, отчего самое общежитіе до сихъ поръ не устроено. Такъ какъ устройство такого общежитія, по словамъ указовъ синодальныхъ, должно состоять въ приспособленіи къ этому самихъ существующихъ семинарскихъ зданій, то, слѣдов., вопросъ объ устройствѣ названнаго общежитія тѣсно связанъ съ давно уже возбужденнымъ вопросомъ о капитальной перестройкѣ всѣхъ зданій семинарскихъ. А такъ какъ рѣшеніе послѣдняго вопроса еще не приведено къ желанному концу, то, поэтому, и первый вопросъ еще не можетъ быть рѣшенъ. Полагаемъ, поэтому, что не безъинтересно будетъ духовенству Волынской епархіи познакомиться съ ходомъ дѣла о капитальной перестройкѣ Волынской духовной Семинаріи.

На основаніи документовъ, хранящихся въ Правленіи Семинаріи, дѣло это имѣло слѣдующій ходъ.

---

(1) Да и самые съѣзды, неоднократно созываемые для обсужденія этого вопроса, не дешево обошлись духовенству,—не менѣе, полагаемъ, 10,000 рублей.

Еще *въ 1867 году* г. Товарищъ Оберъ-Прокурора св. Синода, отношеніемъ отъ 21 Сентября за № 9370, просилъ Преосвящ. Агаѳангела—доставить ему свѣдѣнія о соотвѣтствіи нынѣшнихъ зданій Волынской Семинаріи требованіямъ новаго Устава,—въ частности свѣдѣнія о томъ, 1) имѣются ли въ зданіяхъ Волынской Семинаріи квартиры для Ректора, Инспектора, его Помощниковъ и Эконома, 2) достаточно ли помѣщеніе въ классахъ для занятія въ нихъ положеннаго числа учениковъ, 3) достаточны ли помѣщенія для казеннокоштныхъ учениковъ, 4) будетъ ли достаточно классныхъ комнатъ, если бы потребовалось увеличить число учащихся противу росписанія, и наконецъ, 5) имѣется ли отдѣльное помѣщеніе для больницы; при этомъ требовалось представить и соображенія объ устройствѣ,—въ случаѣ нужды,—новыхъ зданій, а также о передѣлкѣ и приспособленіи старыхъ. Во исполненіе резолюціи Пр. Агаѳангела, на этомъ отношеніи положенной отъ 10 Октября за № 506, Правленіе Семинаріи отъ 28 Октября за № 1087, представило Преосвященному свои соображенія по всѣмъ пунктамъ вышеупомянутаго отношенія и подробныя свѣдѣнія о вмѣстительности зданій Семинаріи. Согласно этому представленію семинарскаго Правленія, послѣдовало отвѣтное отношеніе Преосвящ. Агаѳангела къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода отъ 13 Января 1868 года за № 10. Въ этомъ отношеніи сказано слѣдующее. 1) «Помѣщенія для начальствующихъ лицъ Семинаріи и для эконома имѣются и нуждаются только въ нѣкоторыхъ передѣлкахъ и починкахъ. 2) Помѣщеній для классовъ со введеніемъ новаго Устава въ Волынской духовн. Семинаріи будетъ недостаточно (классныхъ комнатъ есть 9, а необходимо всего 15); затѣмъ, чтобы дать болѣе простора для спаленъ, которыя въ настоящее время тѣсны по чрезвычайной мелкости комнатъ, а также и для столовой, стѣсняемой нынѣ теплою церковью, помѣщающеюся подлѣ нея, необходимо—закрыть эту церковь, присоединивъ ее къ столо-

вой, а библіотечную залу, находящуюся въ смежности съ жилыми ученическими комнатами, обратить въ спальню; для библіотеки же и для шести остальныхъ, необходимыхъ по новому уставу, классныхъ комнатъ, нужно сдѣлать двухъэтажную къ нынѣшнимъ классньмъ комнатамъ пристройку значительной вмѣстимости; кромѣ того главную холодную церковь необходимо передѣлать въ теплую, и для того устроить въ ней приличныя печи, двойныя двери, рамы и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать въ ней новый иконостасъ, который въ настоящее время слишкомъ низокъ и безобразенъ. 3) Хотя положенное по штату число казеннокоштныхъ учениковъ можетъ быть размѣщено въ нынѣшнихъ семинарскихъ зданіяхъ, но тѣхъ удобствъ, которыя требуются (новымъ) Уставомъ, семинарскія зданія въ настоящемъ своемъ видѣ не представляютъ. И это потому, что жилыя комнаты во всѣхъ корпусахъ малы; правда, въ «маломъ» корпусѣ такія комнаты можно расширить чрезъ выемку внутреннихъ стѣнъ, но за то въ «большомъ» корпусѣ такое расширеніе невозможно по значительной толщинѣ внутреннихъ стѣнъ и сводовъ въ комнатахъ. А если бы понадобилось въ казенныхъ зданіяхъ дать помѣщеніе, кромѣ положеннаго новымъ штатомъ числа казеннокоштныхъ учениковъ, еще пансіонерамъ, то этому требованію, даже и въ томъ случаѣ, если бы произведена была въ зданіяхъ какая-либо внутренняя значительная перестройка (въ родѣ выемки стѣнъ), нельзя удовлетворить, потому что, кромѣ большаго корпуса, всѣ остальные семинарскіе флигели очень не велики и маломѣстительны. Вслѣдствіе этого въ такихъ зданіяхъ не легко будетъ размѣстить даже казеннокоштныхъ учениковъ съ соблюденіемъ опредѣленныхъ въ новомъ Уставѣ условій. Затѣмъ во всѣхъ ученическихъ помѣщеніяхъ необходимо положить новые полы, устроить новыя голландскія, кафельныя или изразцовыя, печи, сдѣлать для многихъ комнатъ новыя лѣтнія и зимнія оконныя рамы и новыя двери съ приборами. 4) Настоящихъ классныхъ

комнатъ недостаточно и для того количества учениковъ, которое положено для Волынской Семинаріи; тѣмъ болѣе ихъ недостаточно будетъ при увеличенномъ числѣ учениковъ. Въ послѣднемъ случаѣ самую пристройку, о которой сказано выше, нужно будетъ увеличить, но насколько, этого въ настоящее время опредѣлить невозможно, потому что нельзя теперь предвидѣть, какъ велико будетъ сверхштатное число учениковъ, желающихъ получить образованіе въ Семинаріи. 5) Отдѣльное помѣщеніе для больницы въ настоящее время имѣется; но оно крайне тѣсно, и въ немъ нѣтъ возможности помѣстить ни домашней аптеки, ни другихъ принадлежностей, необходимыхъ для правильнаго хозяйства больницы. Итакъ, по новому штату полагается учащихся въ Волын. Семинаріи 605 человѣкъ и допускается возможность увеличить это число. А, между тѣмъ, съ одной стороны, въ семинарскихъ зданіяхъ какъ для классовъ нѣтъ нужнаго числа комнатъ и оказывается необходимо—нужнымъ сдѣлать значительную пристройку на значительную сумму, такъ и для новаго штата казеннокоштныхъ учениковъ едва станетъ помѣщеній, если размѣщать ихъ съ тѣми удобствами, какія требуются новымъ Уставомъ, для пансіонеровъ же вовсе не предвидится мѣста. Съ другой же стороны, въ Кременцѣ, какъ уѣздномъ городѣ, населенномъ главнымъ образомъ евреями, нѣтъ порядочныхъ квартиръ, почему и въ настоящее время, при меньшемъ составѣ Семинаріи, своекоштные ученики встрѣчаютъ большія затрудненія въ пріисканіи сколько-нибудь сносныхъ квартиръ. Въ виду этого *Правленіе Семинаріи полагало бы*, что, вмѣсто пристройки классныхъ помѣщеній и библіотеки къ теперешнимъ зданіямъ Семинаріи въ Кременцѣ, лучше было бы *выстроить таковыя въ губ. г. Житомірѣ и перевести туда половину Волынской Семинаріи*. Тогда было бы менѣе стѣсненія для учащихся въ Кременцѣ и не потребовалось бы никакихъ значительныхъ пристроекъ къ теперешнимъ семинарскимъ зданіямъ, кромѣ внутреннихъ исправленій. Тогда и *Православіе* болѣе и болѣе укрѣ-

плялось бы и оказывало бы вліяніе на народный духъ съ разныхъ пунктовъ, имѣя *въ губернскомъ городѣ свое ученое представительное сословіе*, какое въ настоящее время имѣетъ тамъ латинство. Тогда и родители отдаленныхъ отъ Кременца уѣздовъ, при такомъ раздѣленіи Семинаріи, имѣли бы больше удобствъ и случаевъ наблюдать надъ успѣхами и поведеніемъ своихъ дѣтей, а также менѣе затруднялись бы въ доставленіи имъ средствъ содержанія и въ пріисканіи для нихъ приличныхъ и удобныхъ квартиръ, недостатка въ коихъ нельзя предположить въ губернскомъ городѣ. Въ этомъ случаѣ для устройства другой Семинаріи въ Житомірѣ и само духовенство могло бы прити на помощь своими пожертвованіями, а высшее Начальство, затративъ сумму на устройство помѣщенія для этой другой Семинаріи, сдѣлало бы только то, что необходимо сдѣлать въ Кременцѣ. Къ такому заключительному отзыву Правленія Семинаріи — Архіепископъ присовокупилъ, что духовенство Волынской епархіи Житомірскаго, Овручскаго и Новградъ-Волынскаго, уѣздовъ *обѣщалось пожертвовать* на устройство другой Семинаріи въ г. Житомірѣ слѣдующую ему *часть изъ 30,000 рублей*, отпущенныхъ въ пособіе для духовенства Волынской епархіи въ 1867 году, и что городское Житомірское начальство согласилось отвести *безплатно* участокъ земли въ г. Житомірѣ подъ эту Семинарію».

Въ 1868 году, въ отвѣтъ на это отношеніе, г. Оберъ-Прокуроръ св. Синода, отношеніемъ отъ 9 Февраля за № 1764, просилъ Преосвящ. Агаѳангела о доставленіи ему плановъ семинарскихъ зданій. Во исполненіе резолюціи Преосвященнаго, на этомъ отношеніи послѣдовавшей отъ 20 Февраля (за № 102), Правленіе Семинаріи, истребовавъ планы семинарскихъ зданій отъ Волынскаго епархіальнаго архитектора *г. Раструханова* (1),

(1) Г. Раструханову планы эти переданы были при осмотрѣ имъ, по порученію Архіеп. Агаѳангела, зданій Волынской Семинаріи въ Іюлѣ 1867 года.

представило ихъ 16 Мая (за № 970) Преосвященному, который въ томъ же мѣсяцѣ и препроводилъ ихъ къ г. Оберъ-Прокурору (въ числѣ этихъ плановъ, на 16 листахъ, не было плана дома, купленнаго Семинаріей отъ чиновника Туркевича) (1).

Въ концѣ 1868 года (отношеніями отъ 16 Августа за № 9057 и отъ 13 Декабря за № 13581) и въ началѣ *1869 года* (отношеніемъ отъ 10 Января за № 315) г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода требованы были чертежи и смѣты на перестройку зданій Волынской Семинаріи съ подробными соображеніями и свѣдѣніями, нужными для этого дѣла. Составленіе этихъ чертежей и смѣтъ, осенью 1868 г., принялъ на себя, по просьбѣ Преосвящ. Агаѳангела, архитекторъ Раструхановъ, единственный въ то время архитекторъ въ Волынской губерніи, къ которому Правленіе Семинаріи могло обратиться по этому предмету (отношеніе къ нему Правленія было отъ 25 Сентября за № 1965). При этомъ Правленіе Семинаріи, для ускоренія и облегченія занятій г. Раструханова, поручило снятіе на планъ семинарской мѣстности — Кременецкому уѣздному землемѣру *Товіеву*. Планъ этотъ былъ снятъ и препровожденъ къ Раструханову вмѣстѣ съ другими планами и смѣтами, составленными имъ еще въ началѣ 1868 года. По полученіи вышеупомянутыхъ отношеній г. Товарища Оберъ-Прокурора — съ требованіемъ чертежей и смѣтъ семинарскихъ зданій, Правленіе Семинаріи, по резолюціямъ Преосвящ. Агаѳангела о скорѣйшемъ движеніи этого дѣла, неоднократно и безъ замедленія обращалось къ архитектору Раструханову съ просьбами ускорить доставленіе требуемыхъ чертежей. Таковы были одно

---

(2) Архитекторъ Раструхановъ представилъ 14 Августа 1868 г. (за № 16), кромѣ плановъ, еще составленныя имъ смѣты съ чертами на перестройку и исправленіе нѣкоторыхъ зданій Семинарій, именно — большаго и малаго корпусовъ Семинаріи, дома, занимаемаго нынѣ Помощн. Инспектора г. Ненадкевичемъ и спальнями воспитанниковъ, и еще—бани.

за другимъ отношенія семинарскаго Правленія къ Раструханову—отъ 2 Ноября 1868 года (за № 2137), отъ 11 Января 1869 года (за № 44), отъ 24 Января (за № 76), отъ 22 Февраля. Мало того, въ Январѣ 1869 г. Правленіемъ были командированы въ г. Дубно, мѣстожительство Раструханова, Секретарь и Экономъ Семинаріи—для личныхъ объясненій и переговоровъ съ нимъ по дѣлу о чертежахъ и смѣтахъ на перестройку Семинаріи. По этому дѣлу къ нему обращалось Правленіе и телеграммами въ Февралѣ и въ Мартѣ. И наконецъ-то, при отношеніи отъ 3 Марта за № 12, эти чертежи и смѣты были представлены Раструхановымъ въ Правленіе Семинаріи и—15 числа того же мѣсяца, въ день полученія ихъ, препровождены Правленіемъ къ Преосвященному, который, при отношеніи отъ 20 того же Марта за № 120, представилъ ихъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору. При разсмотрѣніи этихъ чертежей и смѣтъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ, они были возвращены при отношеніи г. Оберъ-Прокурора на имя Преосвящ. Агаѳангела отъ 29 Мая 1869 г. за № 233,—при чемъ г. Оберъ-Прокуроръ, въ виду замѣченной Хозяйственнымъ Управленіемъ недостаточности помѣщеній въ зданіяхъ Семинаріи для положеннаго числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ, просилъ войти въ подробныя соображенія о возможномъ сокращеніи числа казенныхъ вакансій до 190. Поэтому, во исполненіе резолюціи Преосвящ. Агаѳангела, на этомъ отношеніи положенной отъ 26 Іюня, Правленіе Семинаріи, съ одной стороны, отношеніемъ отъ 13 Августа за № 1669, обращалось въ Волынскую духовную Консисторію за сообщеніемъ свѣдѣній о томъ, сколько дѣйствительно требуется ежегодно для Волынской епархіи кандидатовъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ; Консисторія увѣдомила Правленіе Семинаріи, что окончившихъ курсъ воспитанниковъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ въ епархіи требуется ежегодно отъ 35 до 40 человѣкъ. Съ другой же стороны, для произ-

водства точныхъ измѣреній вмѣстимости семинарскихъ зданій, Правленіе, отношеніемъ отъ 13 того же Августа за № 1668, обращалось къ архитектору Раструханову, прося его прибыть для этого дѣла въ г. Кременецъ. Но не получивъ отъ него никакого отвѣта, оно въ Сентябрѣ того же 1869 года предложило подпоручику 42-го пѣхотнаго Якутскаго полка г. *Боровиковскому* и преподавателю Семинаріи *Іеромонаху Акакію* заняться точнымъ измѣреніемъ и вычисленіемъ кубическаго содержанія воздуха въ помѣщеніяхъ большаго и малаго семинарскихъ корпусовъ и—дома, пріобрѣтеннаго отъ чиновника Туркевича (гдѣ нынѣ помѣщается Правленіе, архивъ и—квартира о. эконома). Подпоручикъ Боровиковскій и Іеромонахъ Акакій тщательно произвели такія измѣренія и вычисленія и 26 Октября представили ихъ въ Правленіе Семинаріи. На основаніи этихъ послѣднихъ данныхъ, а также свѣдѣній, сообщенныхъ духовной Консисторіей, Правленіе Семинаріи (отъ 20 Ноября того же 1869 года за № 2102) представило Преосвящ. Агаѳангелу свои соображенія касательно сокращенія штата казенныхъ воспитанниковъ примѣнительно къ штату Воронежской Семинаріи, а также предположенія относительно приспособленія семинарскихъ зданій къ требованіямъ новаго Устава. Во исполненіе резолюціи Преосвящ. Агаѳангела, на этомъ представленіи Правленія положенной отъ 27 Ноября, Правленіе Семинаріи, отношеніемъ отъ 4 Декабря, передало эти свои предположенія на разсмотрѣніе архитектора Раструханова, для личныхъ объясненій съ которымъ былъ командированъ Правленіемъ Іеромонахъ Акакій. Раструхановъ отношеніемъ отъ того же 4 Декабря за № 48 увѣдомилъ Правленіе Семинаріи, что въ техническомъ отношеніи исполненіе предположеній Правленія, по его мнѣнію, не можетъ встрѣтить затрудненій. Тогда, согласно съ представленіемъ Семинарскаго Правленія, послѣдовало отъ 31 Декабря 1869 года за № 715 отношеніе Преосвящен. Агаѳангела къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода.

Въ 1870 году, въ отвѣтъ на это отношеніе послѣдовало отъ 13 Февраля за № 2200 распоряженіе г. Оберъ-Прокурора св. Синода о составленіи смѣты,—согласно съ предположеніями и соображеніями семинарскаго Правленія,—по прежнимъ чертежамъ, составленнымъ и исправленнымъ г. Раструхановымъ. По обсужденіи вопроса о составленіи смѣты на передѣлки и исправленія семинарскихъ зданій, въ виду медленности и неисправности епархіальнаго архитектора Раструханова (1), опредѣлило журналомъ отъ 17 Марта того же года—поручить это столь важное дѣло завѣдывавшему Кременецкими зданіями военнаго вѣдомства инженерному офицеру *г. Эрберу*, проживавшему тогда въ г. Кременцѣ и согласившемуся принять его на себя. Вознагражденія для себя г. Эрберъ просилъ—за составленіе смѣтъ въ размѣрѣ 2½ % со смѣтныхъ суммъ, при чемъ это вознагражденіе должно быть выдаваемо ему по мѣрѣ представленія имъ смѣтъ, а за наблюденіе надъ работами —по 5% съ расходуемой на работы суммы, при чемъ выдача ему этого вознагражденія должна производиться чрезъ каждыя двѣ недѣли производства работъ. По вопросу о такомъ вознагражденіи архитектора послѣдовало ходатайство Преосвящ. Агаѳангела отъ 18 Ноября за № 519 къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода. Отношеніемъ отъ 4 Декабря за № 13202 г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ, что, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ законовъ, вознагражденіе архитекторовъ за составленіе плановъ и смѣтъ, а также за наблюденіе за производствомъ работъ положено изъ 4% съ торговой цѣны и выдача таковаго вознагражденія производится по степени производства самихъ работъ,—вслѣдствіе чего трудъ составленія смѣтъ на перестройку семинарскихъ

---

(1) Нынѣ уже покойный епархіальный архитекторъ Раструхановъ—человѣкъ преклонныхъ лѣтъ, постоянно занятый постройками въ епархіи, неохотно и крайне поверхностно относился къ техническимъ работамъ по Семинаріи.

зданій, въ случаѣ несогласія г. Эрбера на упомянутое вознагражденіе, долженъ быть представленъ или епархіальному архитектору или одному изъ техниковъ мѣстнаго губернскаго строительнаго Отдѣленія. На эти условія, указанныя въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора, г. Эрберъ отъ 22 Декабря изъявилъ свое согласіе,—испрашивая однако, чтобы 2% всего вознагражденія выданы были ему по представленіи проэктовъ и смѣтъ.

Въ 1871 году, во исполненіе резолюціи Преосвящ. Агаѳангела отъ 7 Января, Правленіе Семинаріи обратилось къ г. Эрберу повторительнымъ отношеніемъ отъ 11 Января за № 31 по дѣлу о вознагражденіи. Г. Эрберъ отъ того же 11 Января согласился на указанное выше въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора вознагражденіе безъ всякаго съ своей стороны особаго условія. Въ отвѣтъ на представленіе Преосвящ. Агаѳангела, послѣдовавшее по этому предмету въ томъ же мѣсяцѣ, г. Оберъ-Прокуроръ св. Синода увѣдомилъ, что онъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ представленію дѣла составленія смѣтъ и—наблюденія за работами по перестройкѣ семинарскихъ зданій за инженеромъ Эрберомъ. Тогда г. Эрберъ приступилъ къ дѣлу. Проэкты и смѣты были представляемы имъ въ семинарское Правленіе въ такомъ порядкѣ—при донесеніяхъ—отъ 16 Января онъ представилъ проэктъ и смѣту на работы по главному семинарскому корпусу съ большою церковью; 11 Марта—смѣту на работы въ маломъ семинарскомъ корпусѣ (по обоимъ корпусамъ проэкты на 4 листахъ); 15 Мая—проэктъ и смѣту на работы по приспособленію бывшаго (во времена лицея) оранжерейнаго строенія къ помѣщенію семинарской больницы (на 2 листахъ); 18 Іюня—проэкты и смѣты на строенія, предназначенныя для помѣщенія а) инспектора, б) эконома и общежитія, в) Помощника инспектора, г) Помощника инспектора и—наставниковъ изъ монашествующихъ лицъ (на 4 тетрадяхъ, съ 3 проэктами на 4 листахъ). Эти проэкты и смѣты были препро-

вождаемы семинарскимъ Правленіемъ въ губернское строительное Отдѣленіе—постепенно, по мѣрѣ ихъ представленія г. Эрберомъ, именно—при отношеніяхъ—отъ 15 Апрѣля за № 808 (на оба корпуса—большой и малый), отъ 29 Мая за № 1010 (на больничное помѣщеніе) и отъ 24 Іюня за № 1138 (на остальныя изъ вышеуказанныхъ помѣщеній). Отношеніемъ отъ 18 Іюня того же 1871 года за № 6886 г. Оберъ Прокуроръ св. Синода просилъ Преосвящ. Агаѳангела, въ виду предстоявшаго въ 1872 году преобразованія Волынской Семинаріи, ускорить доставленіемъ плановъ и смѣты на передѣлки и исправленія зданій Семинарій. Въ виду этого Правленіе Семинаріи двукратно (отношеніями отъ 21 Іюля за № 1654 и отъ 2 Октября за № 1855) обращалось въ Строительное Отдѣленіе поспѣшить разсмотрѣніемъ и высылкою этихъ проэктовъ и смѣтъ. Но напрасно. Около полгода они пролежали въ Строительномъ Отдѣленіи въ Житомірѣ. И только, въ силу сдѣланнаго, по ходатайству г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженія г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Волынскому Губернатору о скорѣйшемъ разсмотрѣніи Строительнымъ Отдѣленіемъ семинарскихъ смѣтъ и проэктовъ (1), они были возвращены, по надлежащей повѣрки и исправленіи, въ Правленіе Семинаріи, при отношеніяхъ—отъ 18 Ноября за № 1230 —(на главный и малый корпусы) и отъ 27 того же мѣсяца за № 1302 (остальныя смѣты съ планами). Такая медленность Строительнаго Отдѣленія въ разсмотрѣніи семинарскихъ смѣтъ и плановъ происходила отъ неполнаго состава техниковъ Строительнаго Отдѣленія и отъ громадной сложности самыхъ смѣтъ,—какъ объясняло это Отдѣленіе въ отношеніяхъ семинарскому

(1) О такомъ распоряженіи Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ было увѣдомлено отъ 24 Сентября 1841 г. за № 1235, —какъ это видно изъ отношенія этого Управленія въ Правленіе Волынской Семинаріи отъ 20 Октября за № 11223.

Правленію—отъ 5 Августа за № 815 и отъ 12 Октября за № 1078. Разсмотрѣнныя Строительнымъ Отдѣленіемъ смѣты съ планами препровождены Правленіемъ Семинаріи въ Канцелярію г. Оберъ-Прокурора св. Синода—немедленно, по мѣрѣ ихъ полученія, именно—при отношеніяхъ отъ 25 Ноября за № 2011 и отъ 8 Декабря за № 2098. Тогда же вмѣстѣ со смѣтами была представлена г. Оберъ-Прокурору и вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на матеріалы и работы, составленная на основаніи данныхъ, сообщенныхъ семинарскому Правленію Волынскимъ Губернскимъ Правленіемъ при отношеніяхъ отъ 13 Августа того же 1871 года за № 852 и отъ 4 Октября за № 1040.

Въ томъ же 1871 году, по дѣлу о перестройкахъ семинарскихъ зданій возбуждены были два вопроса—1) о заготовленіи матеріаловъ и наймѣ рабочихъ и—2) о вознагражденіи Строительнаго Отдѣленія за разсмотрѣніе семинарскихъ смѣтъ. Первый вопросъ, возбужденный инженеромъ Эрберомъ при представленіи имъ первой смѣты на работы по главному семинарскому корпусу 16 Января и—представленный Правленіемъ Семинаріи на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ оставленъ безъ разрѣшенія,—какъ вопросъ тогда еще преждевременный, такъ какъ работы не были еще разрѣшены, да и самыя смѣты не были еще всѣ составены (отношеніе Хозяйственнаго Управленія отъ 14 Іюня за № 6732).—Вознагражденіе же за разсмотрѣніе смѣтъ Строительное Отдѣленіе требовало въ слѣдующемъ количествѣ: за смѣты по главному и малому корпусамъ—187 руб. 8 коп. (отношеніемъ отъ 18 Ноября 1871 г. за № 1230), за смѣты же по семинарской больницѣ и за прочія вышеуказанныя—109 р. 58 коп. (отношеніемъ отъ 21 Ноября). По этому предмету Правленіе Семинаріи обращалось въ Хозяйственное Управленіе отношеніями отъ 25 Ноября 1871 года за № 2012 и отъ 8 Декабря за № 2099, испрашивая распоряженія этого Управленія относительно источника

для покрытія означеннаго расхода. Въ отвѣтъ на это—Хозяйственное Управленіе (отношеніями отъ 20 Декабря 1871 г. за № 13620 и отъ 10 Января *1872 года* за № 297) увѣдомило, что, за неимѣніемъ въ виду закона о денежномъ вознагражденіи за повѣрку смѣтъ въ Губернскихъ Строительныхъ Отдѣленіяхъ, требованіе Волынскаго Строительнаго Отдѣленія по данному предмету не можетъ быть удовлетворено. Отношеніемъ же отъ 11 Декабря 1871 года за № 13243 это Управленіе увѣдомило Правленіе Семинаріи, что составлявшему планы и смѣты г. Эрберу, въ счетъ условленнаго съ нимъ 4% вознагражденія за техническіе его труды по перестройкѣ семинарскихъ зданій, отпущены изъ суммъ Хозяйственнаго Управленія, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора, 500 рублей, каковые Эрберъ и получилъ.—А объ отрицательномъ рѣшеніи Хозяйственнымъ Управленіемъ вопроса о вознагражденіи Строительнаго Отдѣленія Правленіе Семинаріи немедленно увѣдомило это Отдѣленіе. Основываясь на увѣдомленіи Техническо-строительнаго Комитета Министерства внутреннихъ дѣлъ, сдѣланномъ г. Волынскому Губернатору отъ 11 Іюня 1870 г. за № 814, по вопросу о вознагражденіи Строительныхъ Отдѣленій за повѣрку смѣтъ на постройки постороннихъ вѣдомствъ, въ частности вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія, возбудившаго этотъ вопросъ (—о вознагражденіи по $\frac{1}{2}$% со смѣтной суммы до 100 тысячъ, а дальше— по $\frac{1}{4}$%), Волынское Строительное Отдѣленіе отношеніемъ своимъ отъ 13 Марта 1872 г. за № 307, вновь просило Правленіе Семинаріи о высылкѣ ему денегъ за повѣрку смѣтъ. Семинарское Правленіе, принимая во вниманіе основаніе для вознагражденія, указанное Строительнымъ Отдѣленіемъ, обратилось, отношеніемъ отъ 2 Мая 1872 г. за № 714, въ Хозяйственное Управленіе за распоряженіемъ по этому предмету, препроводивъ при этомъ копію упомянутаго Техническо-строительнаго Комитета за № 814. Въ этотъ разъ Хозяйственное Управленіе, отношеніемъ отъ 19

Января *1873* года за № 855,—увѣдомило Правленіе Семинаріи, что такъ какъ и въ самомъ Министерствѣ народнаго просвѣщенія,—по отношенію къ которому главнымъ образомъ утвержденъ г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ указанный въ отношеніи Техническо-строительнаго Комитета порядокъ вознагражденія Строительныхъ Отдѣленій,—вопросъ объ этомъ вознагражденіи остается еще нерѣшеннымъ, то впредь, до рѣшенія этого вопроса узаконеннымъ порядкомъ, никакого распоряженія по этому предмету сдѣлано быть не можетъ. Отношеніемъ отъ 5 Іюня 1873 года за № 1023 Строительное Отдѣленіе снова обращалось въ семинарское Правленіе съ просьбою о высылкѣ 296 руб 66 коп., причитающихся въ техническій капиталъ за повѣрку смѣтъ. Правленіе Семинаріи, отъ 27 Октября того же года за № 1680, увѣдомило Строительное Отдѣленіе о вышесказанномъ рѣшеніи вопроса о вознагражденіи Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, но при этомъ Правленіе сообщило Строительному Отдѣленію,—для котораго предстояла повѣрка еще новыхъ семинарскихъ смѣтъ,—что оно еще разъ повторитъ свое ходатайство предъ Высшимъ Начальствомъ о вознагражденіи Строительнаго Отдѣленія за труды его по Семинаріи.

Возвратимся теперь къ прямо интересующему насъ вопросу о приспособленіи семинарскихъ зданій къ требованіямъ новаго Устава.

Въ 1872 году, въ началѣ Января, при отношеніи г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 24 Декабря 1871 г. за № 14007 на имя Преосвящ. Агаѳангела, возвращены были составленные г. Эрберомъ и разсмотрѣнные Строительнымъ Отдѣленіемъ чертежи и смѣты,—причемъ предписано было произвести въ нихъ перемѣны и исправленія согласно съ указаніями члена—ревизора Учебнаго Комитета при св. Синодѣ *г. Зинченко.* Ревизуя Волынскую Семинарію осенью 1871 года, г. Зинченко призналъ проэктированныя г. Эрберомъ, по указаніямъ мѣстнаго Начальства, передѣлки въ семинар-

скихъ зданіяхъ неудобными къ выполненію какъ въ экономическомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, и свои соображенія по этому предмету изложилъ въ своемъ докладѣ высшему Начальству отъ 16 Ноября 1871 года. Главные пункты разногласія г. Зинченко съ проэктами г. Инженера Эрбера—слѣдѣющее: 1) относительно передѣлки холодной семинарской церкви въ теплую и уничтоженія теперешней особой теплой церкви а) (такъ проэктировалъ г. Эрберъ); 2) относительно помѣщеній для фундаментальной библіотеки б); 3) для больницы в); 4) относительно устройства отхожихъ мѣстъ г) и 5) относительно квартиръ для Ректора и лицъ инспекторскаго надзора д). Возвращенные г. Оберъ-Прокуроромъ планы и смѣты переданы были для исправленія г. Эрберу, который 13 Февраля 1872 года представилъ ихъ въ Правленіе Семинаріи, исправивъ ихъ, согласно съ замѣчаніями г. Зинченко (на 11 ли-

---

а) По Эрберу, теплую церковь слѣдуетъ обратить подъ спальни ученическіе; а по Зинченко, ее оставить на прежнемъ мѣстѣ и только расширить до конца корпуса, при чемъ на счетъ ея увеличить и нынѣшнюю столовую, прилегающую къ ней.

б) По Эрберу фундаментальную библіотеку слѣдуетъ перенести частію въ *нижній* этажъ праваго сѣвернаго крыла главнаго корпуса, а частію въ верхній этажъ малаго корпуса; а по Зинченко, эта библіотека остается на прежнемъ мѣстѣ (т. е. въ *верхнемъ* этажѣ сѣверн. крыла главнаго корпуса).

в) По Зинченко, больница помѣщается или въ томъ домѣ, гдѣ нынѣ Правленіе, *или* тамъ, гдѣ нынѣ квартира помощника инспектора г. Ненадкевича; по Эрберу же, бывшее оранжерейное зданіе въ саду—подъ больницу.

г) Одни отхожія мѣста, по Эрберу и Зинченко, должны быть съ западнаго конца лѣваго южнаго крыла большаго семинарскаго корпуса въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ корпуса, а *другіе;* по Зинченко,—въ восточномъ углу праваго сѣвернаго крыла большаго корпуса во всю его высоту, а, по Эрберу,—въ промежуткѣ между большимъ и малымъ корпусами—въ сторону къ холодной церкви.

д) По Эрберу, квартира Ректора помощается въ среднемъ этажѣ праваго сѣвернаго крыла большаго корпуса, гдѣ нынѣ

стахъ); относительно же несогласія своего въ нѣкоторыхъ пунктахъ съ г. Зинченко онъ представилъ особую пояснительную записку. Вновь исправленные планы и пояснительная къ нимъ записка г. Эрбера были отправлены въ Хозяйственное Управленіе, но затѣмъ, при отношеніи г. Оберъ-Прокурора отъ 19 Мая 1872 года за № 6476, были возвращены,—при чемъ предложено было вновь исправить и пополнить ихъ согласно съ замѣчаніями разсматривавшаго ихъ архитектора Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ. Планы эти были снова пересмотрѣны г. Эрберомъ, дополнены имъ, въ чемъ было возможно, по его мнѣнію, и представлены въ Правленіе Семинаріи. При отношеніи Преосвящ. Агаѳангела отъ 2 Іюля того же года они были препровождены къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода. Затѣмъ, при отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 Августа того же года за № 9492, планы эти были возвращены обратно: передѣлки и приспособленія въ семинарскихъ зданіяхъ по этимъ планамъ признаны были Хозяйственнымъ Управленіемъ удобоисполнимыми, за исключеніемъ найденнаго недостатка въ помѣщеніи отхожихъ мѣстъ на планы № 4; по исправленіи же

квартира Инспектора, а—квартира Инспектора—въ особомъ домѣ, занимаемомъ нынѣ квартирою Ректора; а по Зинченко, та и другая квартиры остаются на прежнихъ мѣстахъ,—тамъ, гдѣ и нынѣ. По Эрберу, квартира одного помощника Инспектора помѣщается въ нижнемъ переднемъ этажѣ праваго сѣвернаго крыла большаго корпуса, квартира втораго Помощника Инспектора—въ нижнемъ этажѣ дома, занимаемаго нынѣ Помощникомъ инспектора г. Ненадкевичемъ (а въ верхнемъ этажѣ этого дома—квартиры для наставниковъ холостыхъ или изъ монашествующихъ), квартира третьяго Помощника—въ помѣщеніи, занимаемомъ преподавателемъ г. Маньковскимъ; а по Зинченко, квартира одного Помощника—въ теперешней учительской и далѣе—въ среднемъ этажѣ сѣвернаго праваго крыла, квартира другаго Помощника—въ верхнемъ этажѣ *малаго* корпуса, квартира третьяго Помощника—тамъ же, гдѣ и по Эрберу, т. е., гдѣ нынѣ квартира г. Маньковскаго.

этого недостатка, согласно съ замѣчаніями Хозяйственнаго Управленія, должна была составиться общая смѣта по приспособленію семинарскихъ зданій и вмѣстѣ съ планами быть передана на предварительное разсмотрѣніе Волынскиго Строительнаго Отдѣленія. При отношеніи отъ 23 Сентября 1872 года за № 1507 Правленіе Семинаріи передало всѣ эти планы (на 11 листахъ) г. Эрберу для исправленія. Отношеніемъ отъ 28 Ноября за № 1708 Правленіе обращалось къ г. Эрберу съ просьбою—увѣдомить о положеніи переданнаго ему дѣла. Въ отвѣтъ на это отношеніе г. Эрберъ отъ того же числа увѣдомилъ Превленіе, что онъ занимается планами и смѣтами Семинаріи, но, въ виду неудовлетворенія его требованій о вознагражденіи, онъ не можетъ точно опредѣлить время полнаго окончанія поруяеннаго имъ дѣла. Отъ 1 Декабря того же года за № 13067 послѣдовало отношеніе г. Оберъ-Прокурора св. Синода объ ускореніи доставленіемъ ему смѣтъ по исправленнымъ планамъ На отношеніе къ г. Эрберу семинарскаго Правленія отъ 16 Декабря объ ускореніи составленіемъ смѣтъ—г. Эрберъ отношеніемъ отъ 17 того же Декабря увѣдомилъ, что смѣты будутъ представлены имъ около 1 Февраля будущаго 1873 года. Не охотно согласившійся на исправленіе плановъ и смѣтъ, г. Эрберъ вскорѣ, въ Маѣ 1873 года, перемѣщенъ былъ въ г. Херсонъ, откуда по частямъ и началъ высылать исправленныя чертежи и смѣты въ семинарское Правленіе, которое немедленно, по мѣрѣ ихъ полученія,—согласно вышеуказанному распоряженію Хозяйственнаго Управленія, и отправляло ихъ въ Волынское Строительное Отдѣленіе. Но Отдѣленіе это возвратило чертежи и смѣты въ концѣ 1873 и въ началѣ 1874 года, безъ разсмотрѣнія, какъ неправильно будтобы составленные, хотя раньше и пропустило и одобрило ихъ въ ихъ первоначальномъ видѣ. Поэтому, когда ни одна изъ исправленныхъ г. Эрберомъ смѣтъ не была одобрена Строительнымъ Отдѣленіемъ, вслѣдствіе неудовлетворенія,

какъ можно полагать, требованій этого Отдѣленія о вознагражденіи за провѣрку смѣтъ и чертежей на перестройку семинарскихъ зданій, то г. Эрберъ прекратилъ исправленіе остальныхъ смѣтъ, задержалъ у себя смѣты (1) и планы, составленные г. Раструхановымъ и имъ самимъ, и, не смотря на неоднократныя требованія семинарскаго Правленія, до сего времени не только не возвратилъ Правленію находившихся у него документовъ, но даже и не отвѣчалъ на отношенія Правленія.

Такимъ образомъ *въ 1875 году* семинарское Правленіе находилось въ критическомъ положеніи по дѣлу о перестройкѣ семинарскихъ зданій: недовольный архитекторъ пересталъ отвѣчать на отношенія Правленія, а Строительное Отдѣленіе отказалось отъ безплатнаго исправленія смѣтъ. Чтобы выйти изъ таковаго затруднительнаго положенія, Правленіе Семинаріи, между прочимъ, предположило, еще разъ сдѣлавъ попытку истребовать отъ инженера Эрбера документы по исправленію семинарскихъ зданій (2) и прекративъ затѣмъ дальнѣйшія сношенія съ нимъ, поручить дѣло это кому-либо изъ губернскихъ архитекторовъ, въ числѣ которыхъ, какъ извѣстно было Правленію, пользуется лучшею репутаціею епархіальный техникъ Алексѣй *Скуратовъ*.

Въ 1874 году 16 Марта г. Эрберъ увѣдомилъ Правленіе Семинаріи, что порученіе, возложенное на него Правленіемъ, по перестройкѣ семинарскихъ зданій, соглашается принять на себя преемникъ его, Эрбера, по должности, Кременецкій военный инженеръ капитанъ *Павловскій* за 2% условленнаго съ Эрберомъ 4% вознагражденія,—остальныя же деньги, сколько будетъ слѣдовать, и имѣютъ быть выданы ему, Эрберу. Вслѣдствіе

(1) Задержана имъ, между прочимъ, составленная имъ же смѣта на домъ, пріобрѣтенный Семинаріей отъ чиновника Туркевича.

(2) Въ послѣдній разъ семинарское Правленіе обращалось къ нему по этому дѣлу отношеніемъ отъ 8 Октября 1874 года за № 658.

этого заявленія г. Эрбера Правленіе Семинаріи двукратно обращалось къ г. Павловскому (отношеніями—отъ 9 Апрѣля 1874 года за № 178 и отъ 4 Мая за № 209). Изъ сообщеній г. Павловскаго (отъ 18 Апрѣля за № 46 и отъ 7 Мая за № 57) оказалось, что онъ, Павловскій, не только не изъявлялъ согласія г. Эрберу на продолженіе его работъ по Семинаріи за 2% вознагражденія, но и не можетъ принять на себя этихъ работъ, съ одной стороны, въ виду самыхъ существенныхъ недостатковъ,—неполноты и неточности,—въ чертежахъ и смѣтахъ г. Эрбера,—такъ что всѣ чертежи и смѣты требуется во всемъ ихъ объемѣ составлять вновь,—а съ другой стороны, въ виду крайней требовательности Строительнаго Отдѣленія, на разсмотрѣніе котораго должны поступить эти чертежи и смѣты. При этомъ г. Павловскій указалъ и то, что составленіе новыхъ чертежей потребуетъ немедленнаго необходимаго расхода около 300 рублей (на наемъ чертежниковъ и рабочихъ и на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ инструментовъ и чертежныхъ принадлежностей), а на своевременное покрытіе этого расхода въ виду принятаго въ Семинаріи порядка вознагражденія, онъ ненадѣется.

По полученіи такого заявленія инженера Павловскаго, Правленіе Семинаріи отъ 31 Мая 1874 года за № 303 обратилось къ вышеупомянутому технику г. Скуратову съ предложеніемъ—принять на себя окончаніе работъ по перестройкѣ зданій Волынской Семинаріи, предполагая,—въ случаѣ согласія его,—войти съ нимъ въ надлежащее опредѣленное соглашеніе какъ относительно веденія самаго дѣла, такъ и на счетъ вознагражденія. Тогда же, 31 Мая за № 301, Правленіе Семинаріи увѣдомило и Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ о положеніи дѣла по перестройкѣ семинарскихъ зданій,—испрашивая дозволенія войти въ сношенія и соглашеніе по этому дѣлу съ г. Скуратовымъ. Составитель прежнихъ чертежей и смѣтъ г. Эрберъ также былъ увѣдомленъ тогда же (отъ 31 Мая за

№ 302) о мѣропріятіяхъ Правленія по этому дѣлу. На упомянутое предложеніе семинарскаго Правленія г. Скуратовъ, отношеніемъ отъ 8 Іюля за № 115, далъ нерѣшительный отвѣтъ,—объясняя, что по причинѣ своей болѣзни онъ не можетъ сказать ничего положительнаго. Въ отвѣтъ на ходатайство Правленія о г. Скуратовѣ, Хозяйственное Управленіе, отношеніемъ отъ 12 Іюня 1874 года за № 6549, увѣдомило Правленіе, что оно, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ передачѣ техническихъ работъ по перестройкѣ семинарскихъ зданій г. Скуратову,—но съ тѣмъ, однако, чтобы предварительно заключено было съ г. Скуратовымъ условіе въ томъ, что слѣдующее ему за означенный трудъ вознагражденіе (не свыше 4% вмѣстѣ и за наблюденіе за работами) будетъ выдано ему не раньше, какъ по одобреніи плановъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по утвержденіи смѣтъ и начатія самыхъ работъ, и притомъ выдача его будетъ производиться частями, по мѣрѣ производства работъ; если же г. Скуратовъ состоитъ на должности епархіальнаго архитектора съ жалованіемъ отъ казны, то вознагражденіе ему должно быть не свыше 1% съ торговой цѣны. Отношеніемъ отъ 5 Октября того же года за № 651 Правлеленіе Семинаріи повторало г. Скуратову свое предложеніе заняться продолженіемъ техническихъ работъ по перестройкѣ зданій Семинаріи, сообщивъ ему при этомъ условія, изложенныя въ вышеупомянутомъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія. Но это предложеніе не имѣло успѣха, такъ какъ, отъ 20 Ноября 1874 года за № 194, г. Скуратовъ увѣдомилъ Правленіе, что онъ можетъ принять на себя эти работы только на слѣдующихъ стѣснительныхъ для Семинаріи условіяхъ, именно: а) занятія его должны начаться не раньше Мая 1875 года и будутъ производиться въ свободное отъ прямыхъ служебныхъ обязанностей время, б) ему должна быть отведена квартира со столомъ и въ началѣ работы должно быть выдано въ счетъ 4% вознагражденіе 300

рублей в) усмотрѣнныя Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ техническія ошибки въ планахъ и смѣтахъ будутъ исправлены имъ, Скуратовымъ, безплатно, за всѣ же прочія исправленія должно быть дано вознагражденіе 200—300 рублей, г) на принятіе Скуратовымъ семинарскихъ работъ должно быть испрошено Правленіемъ чрезъ свят. Синодъ разрѣшеніе Министра внутреннихъ дѣлъ. Еще до полученія такого отвѣта отъ г. Скуратова Правленіе Семинаріи, не имѣя *твердой* надежды на успѣхъ въ соглашеніи съ нимъ по данному дѣлу, воспользовалось присутствіемъ въ то время г. Волынскаго Губернатора въ г. Кременцѣ и отъ 12 Октября 1874 года за № 117 чрезъ о. Ректора семинаріи обратилось къ нему съ просьбою предоставить исправленіе и окончаніе дѣла, начатаго инженеромъ Эрберомъ, кому-либо изъ техниковъ Губернскаго Строительнаго Отдѣленія, съ выдачею ему заимообразно изъ суммъ Губернскаго Правленія денежнаго пособія, необходимаго для производства техническихъ работъ, въ счетъ суммы, имѣющей быть отпущенною св. Синодомъ. На это ходатайство г. Губернаторъ, отъ 6 Ноября того же 1874 года за № 1560, увѣдомилъ, что хотя составленіе проэктовъ и смѣтъ для постороннихъ вѣдомствъ и необязательно для техниковъ Строительнаго Отдѣленія, тѣмъ не менѣе онъ готовъ командировать для означенной надобности въ Волынскую Семинарію кого-либо изъ этихъ техниковъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы слѣдуемые ему по закону прогонныя и суточныя деньги отпущены были изъ наличныхъ средствъ епархіальнаго Вѣдомства; относительно же заимообразной ссуды денегъ изъ суммъ Губернскаго Правленія Губернаторъ сообщилъ, что суммъ, изъ которыхъ бы можно было сдѣлать этотъ заемъ, въ распоряженіи Губернскаго Правленія положительно не имѣется.

(Продолженіе впредь).

СВЯЩЕННИКЪ ВАСИЛІЙ ГУТОВСКІЙ
(Некрологъ).

27 августа сего 1884 года скончался на семидесятомъ году жизни Духовникъ III благочинническаго округа Кременецкаго уѣзда, священникъ с. Осникъ о. Василій Гутовскій. Уроженецъ Волынской губерніи, Староконстантиновскаго уѣзда с. Василевки, покойный о. Василій въ 1839 году окончилъ курсъ Волынской Духовной Семинаріи; въ 1840 году Преосвященнымъ Иннокентіемъ, бывшимъ Архіепископомъ Волынскимъ рукоположенъ въ діакона и затѣмъ во священника къ Св. Покровской церкви м. Лановецъ Кременецкаго уѣзда; въ 1849 году переведенъ былъ въ с. Писаревку Староконстантиновскаго уѣзда; а въ 1852 году —на послѣднее мѣсто служенія—въ с. Осники. Съ 1869 года до кончины своей покойный о. Василій состоялъ окружнымъ Духовникомъ, и въ этомъ званіи стяжалъ себѣ общую любовь, признательность и уваженіе. Въ его жизни и отношеніяхъ къ людямъ самымъ очевиднымъ образомъ выразилась сила всепобѣждающей любви, незлобія, кротости и христіанскаго миролюбія. Воспитывая и сохраняя эти добродѣтели во все продолженіе жизни, о. Василій совершилъ свой жизненный путь безмятежно, въ добромъ согласіи, въ христіанской любви со всѣми присными и знаемыми; а намъ, духовнымъ чадамъ своимъ, оставилъ образъ жизни благочестивой и назидательной и добрую, благодарную память о себѣ...

28 августа вечеромъ тѣло о. Василія вынесено было въ приходскую церковь с. Осникъ; 29-го совершена была соборнѣ заупокойная литургія, а послѣ нея —установленный чинъ погребенія, къ которому собралось болѣе 20 священно-служителей округа. Предъ началомъ отпѣванія въ память усопшаго, въ назиданіе

предстоящихъ и во славу Бога, явившаго въ немощномъ сосудѣ Своея благодати величіе и красоту добродѣтелей, сказана была слѣдующая рѣчь:

Съ чего начнемъ и къ чему направимъ наше надгробное рыданіе? Какія похвальныя слова любви и признательности принесемъ къ сему достопочтенному гробу, вмѣстившему въ тѣсномъ пространствѣ своемъ земные останки человѣка, всѣмъ намъ, равно любезнаго и приснопамятнаго?.. Недоумѣетъ языкъ глаголати по достоянію величіе многихъ добродѣтелей твоихъ достохвальне отче Василіе. И я, меньшій въ братіи, юнѣйшій въ дому духовныхъ чадъ твоихъ, бѣдный умомъ и словомъ, какъ бы я желалъ сплести на свѣжую могилу твою вѣнецъ похвалы и удивленія, достойный твоей примѣрной и поучительной для насъ жизни. Но посмотрите какимъ обиліемъ и разнообразіемъ цвѣтовъ духовныхъ по видимому самыхъ простыхъ, но вмѣстѣ съ чѣмъ самыхъ привлекательныхъ усѣяно обширное житейское поле, благовременно и до конца пройденное трудами усопшаго!.. Все на этой нивѣ духовной достойно вниманія и наслажденія.

Прежде всего достойна подражанія живая, чистая и твердая вѣра усопшаго въ Бога--Отца и Промыслителя міра, въ Сына—Божія *пришедшаго призвати грѣшныя къ покаянію* и *предавшаго Себе за ны*, въ Духа Святаго Всеосвящающаго и Животворящаго, въ Троицу Единосущную и Нераздѣльную. Достойна подражанія эта вѣра, яко постоянное и неизмѣнное кормило долголѣтняго странствованія усопшаго по сему безпокойному міру, какъ начало и основаніе тѣхъ подвиговъ и добродѣтелей, которыя дѣятельно возлюбилъ, которымъ научалъ и теперь изъ гроба научаетъ насъ приснопамятный Отецъ нашъ Духовный...

Приникнемъ же, братіе, къ нему достолюбезному гробу и воспріимемъ отъ него благопотребные уроки назиданія. Научимся здѣсь смиренію, стяжавшему высокую честь и всеобщее въ кругу присныхъ и знаемыхъ

уваженіе; научимся незлобію и кротости духовной, не разъ покорявшей и плѣнявшей въ послушаніе гордость и злобу житейскую; научимся братолюбію, снискавшему любовь и признательность. Помянемъ у гроба сего нестяжетельность, достойную наслѣдія небеснаго; снисходительность, прощавшую обиды и утѣсненія; милосердіе, питавшее сирыхъ и убогихъ, терпѣніе благодушное даже въ страданіяхъ; чистоту сердца непорочнаго и всегда готоваго къ пріятію награды лицезрѣнія Божія; миролюбіе, яко печать сыновъ Божіихъ. Почтимъ простоту жизни, чуждую суетности; умѣренность, принесшую долголѣтіе и убѣленную сѣдинами старость; опытность достоподражательную; трудолюбіе неутомимое, домоправительно честное и разумное, служеніе ревностное и повиновеніе законное.

Паче же всего помянемъ новопреставленнаго раба Божія, Священно-іерея Василія, яко нашего Духовнаго Отца и Наставника, явившаго намъ образъ жизни благочестивыя и всегда снисходительно посредствовавшаго между нашимъ окаянствомъ и правосудіемъ Божіимъ. Сколько разъ и сколько бремени тяжелаго пріялъ отъ насъ усопшій, яко изволеніемъ Божіимъ избранный вязатель и рѣшитель грѣховъ нашихъ?! Сколько елея отрады и утѣшенія влилъ онъ въ сердца наши, израненныя грѣхомъ и беззаконіями! Сколько разъ намъ провѣщевалъ онъ слово прощенія и надежду помилованія Божія!..

Здѣсь, въ этомъ храмѣ Божіемъ, усопшій неразъ приносилъ умилостивительную жертву Богу за наши грѣхи вѣдомые и невѣдомые. И здѣсь же прежде всего въ единствѣ и согласіи чувствъ и помышленій помолимся, братіе, о блаженномъ упокоеніи того, кто много разъ умолялъ за насъ безконечное милосердіе Божіе. Затѣмъ, возвратившись кійждо во свояси, не престанемъ творить о немъ молитвенную память во вся дни живота нашего. Слышите, братіе, гласъ усопшаго, гласъ, вѣщающій намъ: *Братіе мои возлюбленіи, не забывайте*

мя, егда поете Господа, но поминайте и братство, и молите Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь (Тропарь въ послѣдов. погреб. священник.). Сохраняйте этотъ завѣтъ общенія непрестанно, *понеже вси къ тойже нудимся обители и подъ тойжде пойдемъ камень* (тамъ же)...

Отче, отче! Изъ предѣловъ горняго міра, куда преселился ты недавно, воззри на сіе собраніе наше! Воззри съ какимъ тщаніемъ и любовію мы, духовныя чада твои, поспѣшили къ смертному одру твоему, чтобы дать тебѣ послѣднее цѣлованіе любви и признательности, чтобы благопристойно поднять и перенести къ мѣсту вѣчнаго упокоенія твое бездыханное и удрученное тѣло и чтобы, по подобію и въ продолженіе прежняго общенія, воспѣти Богу купно съ тобою и о тебѣ сладкій псаломъ—аллилуіа. Пріими сіе малое усердіе наше, яко долгъ скудно тебѣ возвращаемый и не престай моляся о насъ Богу.

А Ты, Боже, Милосердый, Праведный и Непостижимый, полагаяй предѣлы жизни человѣческой, пріими классъ сей, созрѣвшій на нивѣ Христовой, въ житницу небесную, и да обрящется въ немъ сугубый плодъ вѣры и благочестія въ наше духовное наслажденіе и во славу Пресвятаго Имене Твоего—Отца, и Сына, и Святаго Духа.—Аминь.

Послѣ отпѣванія, продолжавшагося болѣе трехъ часовъ, тѣло о. Василія, изнесенное изъ храма на рукахъ священно-служителей и окруженное всею почти паствою умершаго, предано было землѣ на приходскомъ кладбищѣ с. Осникъ.

Вѣчный покой и вѣчное блаженство Доброму и Приснопамятному о. Василію!

N.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Высочайшая благодарность.—20-го ноября, сего 1884 года, по случаю исполнившагося двадцатилѣтія со времени утвержденія судебныхъ уставовъ въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II, министромъ юстиціи были получены изъ многихъ округовъ телеграммы отъ представителей судебнаго вѣдомства, которые отъ имени всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу мѣстныхъ судебныхъ установленій, просили повергнуть къ стопамъ возлюбленнаго Монарха выраженія безпредѣльныхъ вѣрноподданническихъ чувствъ и полной преданности долгу и закону. На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ министра юстиціи Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше благоугодно было Собственноручно начертать.

«Искренно благодарю всѣхъ за выраженныя чувства преданности, въ которыхъ не сомнѣваюсь, и увѣренъ, что они докажутъ это на дѣлѣ и службѣ Государству».

— **Дѣятельность Коммисіи при Св. Синодѣ по устройству церковно-приходскихъ школъ.**—Образованная подъ предсѣдательствомъ члена св. синода Леонтія, архіепископа холмскаго и Варшавскаго, коммиссія по устройству церковно-приходскихъ школъ продолжаетъ начатое дѣло. Надняхъ однимъ изъ членовъ этой коммиссіи составлена «записка объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ», которая разослана во всѣ открытые въ епархіяхъ «церковно-училищные совѣты» для обсужденія и измѣненія въ тѣхъ или другихъ деталяхъ, соотвѣтственно нуждамъ той или другой епархіи въ частности. «Записка» проектируетъ образовать при всѣхъ (53) семинаріяхъ особыя школы, гдѣ бы обученіе производилось утромъ особыми законоучителемъ и учителемъ въ присутствіи старшихъ семинаристовъ—практикантовъ и вечеромъ—одними послѣдними подъ наблюденіемъ первыхъ. Прежнія воскресныя семинарскія школы предположено преобразовать и преподаваніе педагогики поручить особому преподавателю, опытному въ дѣлѣ народнаго образованія.

— **Дѣятельность Общества распространенія Св. Писанія въ Россіи.**—*Новое Время* сообщаетъ что 26 но-

ября состоялось общее собраніе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи. Былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Общества за время съ 1 января по 1 октября текущаго года. Въ маѣ мѣсяцѣ, по случаю исполнившагося совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Общество съ Высочайшаго соизволенія удостоилось поднести Его Высочеству привѣтственный адресъ и при немъ экземпляръ русской Библіи. Обращаясь къ дѣятельности книгоношъ, отчетъ останавливаетъ особое вниманіе на поѣздкѣ книгоноши Голубева въ Пріамурскій край и Забайкальскую область. Поѣздка эта, продолжавшаяся съ марта по октябрь, была соединена съ чрезвычайными трудностями и лишеніями. За все время своей поѣздки имъ распространено 12,174 экземпляра книгъ Св. Писанія и собрано 428 руб. Книгоноша Тиденбергъ посѣщалъ мѣста расположенія войскъ въ Западномъ краѣ, г-жа Мерцалова распространяла книги Св. Писанія на поѣздахъ Николаевской желѣзной дороги, г. Алифоновъ въ Вологодской и Олонецкой губерніяхъ и г-жа Ларіонова въ Красносельскомъ лагерѣ. Нѣкоторые изъ учениковъ одного сельскаго училища Московской губерніи, которымъ въ день пріобщенія Св. Таинъ были розданы присланные Обществомъ экземпляры Новаго Завѣта, по своей собственной иниціативѣ выразили желаніе заняться продажей священныхъ книгъ на мѣстномъ базарѣ. За девять мѣсяцевъ текущаго года по 1 октября всего распространено книгъ 52,153 экземпляра. Приходъ Общества за этотъ періодъ выразился суммой 11,716 руб., а расходъ 11,153 руб.

— **Переводы Священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки.**—Трудами миссіонеровъ Камчатской епархіи переведены на корейскій языкъ св. евангеліе и литургія св. Іоанна Златоустаго; на гольдскій языкъ переводятся также книги священнаго Писанія и богослужебникъ. Переводы употребляются миссіонерами при богослуженіяхъ и требахъ для инородцевъ миссіи.

— Въ высшемъ духовномъ вѣдомствѣ разсматривается предположеніе объ образованіи въ Петербургѣ особой спеціальной коммиссіи для перевода на эстонскій и латышскій языки православныхъ церковныхъ книгъ. Коммиссія будетъ составлена пре-

имущественно изъ латышей и эстовъ, получившихъ богословское образованіе въ православныхъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

— **Сектанты-іерусалимиты.**—*Заря* сообщаетъ что въ нѣкоторыхъ селахъ Уманскаго уѣзда появились особаго рода сектанты-іерусалимиты. Характеръ этой секты чисто монашескій. Сектанты собираются по ночамъ въ частныхъ домахъ, поютъ церковные псалмы и пѣсни; они не ѣдятъ ничего мяснаго, не пьютъ водки и всѣ поголовно противъ семейной жизни. Между собою сектанты дружественны, съ другими—униженно-вѣжливы. Бѣдность одолѣваетъ ихъ ужасно; но ее они признаютъ лучшимъ украшеніемъ христіанства. Всякій сектантъ считаетъ своею непремѣнною обязанностію какъ можно чаще посѣщать святыя мѣста, особенно Іеруссалимъ, чѣмъ, по ихъ мнѣнію, и возможно только заслужить прощеніе грѣховъ, которыхъ, по ихъ выраженію, у каждаго человѣка больше чѣмъ звѣздъ на небѣ. Внѣшній видъ іерусалимитовъ производитъ на постороннихъ людей самое подавляющее впечатлѣніе: это—живые мертвецы не интересующіеся ничѣмъ окружающимъ и вѣчно ноющіе о своихъ грѣхахъ. Какъ наружное отличіе принадлежности къ сектѣ, каждый іерусалимитъ имѣетъ отпустительную грамоту іерусалимскаго патріарха Прокопія.

— **Миссіонерскія училища.**—*Новое Время* сообщаетъ что въ видахъ усиленія и улучшенія миссіонерскаго вліянія на инородцевъ обращенныхъ въ православіе, духовенство Уфимской епархіи, на послѣднемъ съѣздѣ отцевъ депутатовъ, между прочимъ, признало полезнымъ открыть миссіонерскія училища во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ гдѣ жители не тверды въ православіи. Кромѣ того, Уфимское духовенство пришло къ заключенію что въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ священники должны безвозмездно совершать для инородцевъ богослуженія и требы, для чего въ замѣнъ платы за требо-исправленія, священникамъ должно быть назначено опредѣленное содержаніе отъ казны. Для борьбы съ пропагандой раскола и мусульманства предполагается назначеніе особыхъ спеціальныхъ миссіонеровъ.

— **Парижское Миссіонерское Общество.**—На дняхъ изъ Парижа отправлено десять новыхъ миссіонеровъ для пропо-

вѣди христіанства и внесенія европейской цивилизаціи въ полудикія страны дальняго Востока. Описывая трогательную церемонію послѣдняго прощанія и благословенія этихъ новыхъ «кандидатовъ на мученичество» за вѣру Христову, отправляющихся въ страны гдѣ имъ угрожаютъ всевозможныя лишенія и опасность быть убитыми или замученными, какъ было на дняхъ въ Китаѣ, многія газеты съ негодованіемъ указываютъ на полное отсутствіе при этомъ представителей власти, получающей столько выгодъ отъ трудовъ членовъ этого общества. Несмотря на проповѣдь атеизма внутри страны, замѣчаетъ одна газета, Французское правительство знаетъ что оно ежедневно получаетъ отъ этихъ миссіонеровъ громадныя услуги, не тратя на это дѣло ни гроша. «Эти піонеры христіанства и цивилизаціи внѣ предѣловъ Франціи даютъ ей авторитетъ и значеніе которыхъ нельзя достигнуть никакими военными успѣхами, и важность оказанныхъ ими своей родинѣ услугъ еще на дняхъ Французское правительство должно было признатъ на берегахъ Краснаго Моря, въ Обокѣ».

Общество иностранныхъ миссій помѣщается въ Парижѣ, улица du-Bac; оно основано въ 1663 г. монсиньйоромъ Бернаромъ, епископомъ Вавилонскимъ (такъ какъ этому епископу принадлежали обширныя владѣнія въ кварталѣ того же имени, нынѣ rue de Babylone). Общество это представляетъ собою не конгрегацію, въ родѣ іезуитской, но ассоціацію *бѣлыхъ* священниковъ, давшихъ обѣтъ посвятить свою жизнь распространенію христіанства между невѣрными. У этого общества нѣтъ «генерала», какъ у іезуитовъ, и оно управляется совѣтомъ изъ двѣнадцати директоровъ, избирающихъ изъ своей среды начальника. Въ настоящее время этимъ начальникомъ состоитъ аббатъ Дельпешъ, извѣстный своею опытностію въ дѣлѣ миссіонерства и обширными познаніями. Подъ его руководствомъ и надзоромъ къ миссіонерской дѣятельности приготовляется около двухсотъ семинаристовъ. За предѣлами Франціи общество содержитъ двадцать пять миссій, при которыхъ состоятъ: около двадцати пяти епископовъ, восемьсотъ священниковъ и двадцать пять семинарій. Эти лица дѣйствуютъ среди языческаго населенія приблизительно въ двѣсти милліоновъ, и христіанскаго—около

одного милліона. Миссіонеры общества главнымъ образомъ разсѣяны въ Манчжуріи, Японіи, Тибетѣ, Китаѣ и Индо-Китаѣ. Въ теченіе своей многовѣковой дѣятельности общество оказало не мало важныхъ услугъ Франціи. Франція пріобрѣла протекторатъ надъ Аннамскимъ королевствомъ благодаря прелату этого общества монсиньойру Пиньо де-Бегену (Pigneau-de-Béhaine). Члены миссій этого общества являются и нынѣ почти единственными французскими дѣятелями въ Тонкинѣ, на берегахъ Камбоджи и въ Кохинхинѣ. Въ Тонкинѣ у нихъ нынѣ 783 церкви и часовни, 509 школъ съ сиротскими пріютами, гдѣ обучается 6.650 дѣтей; всѣхъ христіанъ считается тамъ около 230,000

Вотъ въ эти-то отдаленныя страны 5 ноября общество и отправило десять новыхъ проповѣдниковъ. Церемонія отправленія этихъ миссіонеровъ весьма оригинальна. Вотъ какъ описываетъ ее одинъ изъ корреспондентовъ Gaulois:

«Узнавъ объ отправленіи новыхъ миссіонеровъ, я направился въ улицу du Bac, и едва поспѣлъ вовремя. Колоколъ капеллы сзывалъ уже туда всѣхъ жителей дома. Какъ долженъ былъ отзываться звукъ этого колокола въ сердцахъ десяти новыхъ миссіонеровъ, которые слышали его послѣдній разъ въ своей жизни! У порога этого алтаря они должны были навѣки проститься съ цивилизованною жизнью, но на ихъ блѣдныхъ лицахъ нельзя было замѣтить ничего кромѣ скрытой радости. Это не искатели приключеній, золотыхъ розсыпей, каменноугольныхъ залежей; напротивъ, ихъ ждутъ всевозможныя лишенія и, быть-можетъ, мученія и пытки; они не могутъ надѣяться ни на награду со стороны людей, ни на покойную жизнь въ старости; они идутъ чтобы жить и умереть на полѣ битвы съ язычествомъ, не имѣя въ виду другаго утѣшенія кромѣ того которое можетъ доставить имъ лишь голосъ ихъ совѣсти.

«Всѣ десять новыхъ миссіонеровъ стали въ рядъ посреди капеллы; вокругъ нихъ размѣстились кружкомъ ихъ молодые товарищи, остающіеся пока здѣсь. Монсиньйоръ Дюбайль, апостолическій викарій Манчжуріи, обращается къ нимъ съ нѣсколькими простыми, но искренними словами, благословляетъ и обнимаетъ каждаго по очереди.

«Затѣмъ всѣ десять молодыхъ проповѣдниковъ подходятъ къ алтарю и становятся въ рядъ на послѣдней его ступени, обратясь лицомъ къ изображеніямъ святыхъ и скрестивъ руки на груди. Начальникъ семинаріи, воспитавшій и руководившій ихъ въ теченіе многихъ лѣтъ, подходитъ къ нимъ, наклоняетъ сѣдую голову и цѣлуетъ ноги имъ же наученныхъ и наставленныхъ къ апостольскому служенію юношей; послѣ сего почтенный старикъ поднялся и отечески обнялъ и поцѣловалъ каждаго изъ нихъ. Затѣмъ поочередно вышли на средину церкви всѣ священники миссіи и семинаристы, товарищи новоотправляемыхъ. Каждый изъ нихъ подходилъ къ послѣднимъ и цѣловалъ ихъ ноги, прощаясь такимъ образомъ съ молодыми миссіонерами, навѣки покидающими свою родину.

«Началось прощаніе съ родными и знакомыми. Вотъ подходитъ старый солдатъ самъ съ оружіемъ бившійся за Францію, а теперь разстающійся и со своимъ сыномъ, отправляющимся въ невѣдомыя страны на духовную битву за вѣру Христову и величіе родины. Но нѣтъ ни слезъ, ни сожалѣній; лица у всѣхъ веселы, и посторонній попавшій сюда могъ бы подумать что это праздникъ, а не разлука на вѣки.

«Почему же не было здѣсь никого изъ Тонкинской коммиссіи? Неужели они не понимаютъ что ничто не замѣнитъ имъ этой силы апостольства, ничего однако не стоящей въ бюджетѣ правительства!» *(Изъ «Московск. Вѣдомостей»)*.

— **Разговоръ съ старымъ православнымъ священникомъ изъ бывшихъ уніатовъ.**—Въ «Моск. Вѣд.» (№ 326) въ письмахъ «Отъ Варшавы до Кракова» мы прочитали слѣдующій разговоръ съ бывшимъ уніатскимъ священникомъ о положеніи православія до 1863 г. въ возсоединенныхъ уніатскихъ приходахъ.

— Почему у васъ, батюшка, уничтожены были въ уніатскихъ церквахъ иконостасы? спросили мы недавно одного изъ почтеннѣйшихъ возсоединенныхъ старыхъ священниковъ, который лѣтъ 30 несъ польское иго на своей церкви вмѣстѣ со своимъ приходомъ.

— Панъ приказалъ снести иконостасъ; говоритъ, тѣсно въ

церкви, да и его семейству хотѣлось сидѣть на амвонѣ около престола и подальше отъ народа.

— Да развѣ нельзя было не послушать помѣщика?

— Нельзя, потому что онъ былъ власть законная, какъ ктиторъ, да и наши епископы держали его сторону.

— А правда ли, что вы служили шептальныя обѣдни, не положенныя ни у православныхъ, ни у греко-уніатовъ?

— Правда. Помѣщики приказывали. Вы, говорятъ, своими возгласами да пѣніемъ мѣшаете намъ молиться. Бывало и служишь про себя, а они (семья помѣщика) читаютъ громко по своимъ католическимъ молитвенникамъ по-польски, точно они обѣдню служатъ, а не мы.

— По дѣлу Священника Успенскаго съ Редакціею газеты «Заря».—На дняхъ, въ Кіевѣ, разбиралось на судѣ дѣло, исходъ котораго блистательно показываетъ какъ благополучно все обстоитъ въ нашихъ судахъ.

Кіевскій священникъ, отецъ Успенскій, имѣлъ несчастіе выиграть на принадлежавшій ему билетъ внутренняго займа 75,000 руб. Его начали осаждать шантажными письмами, распускать на его счетъ гнуснѣйшую клевету; въ заключеніе, газета *Заря* пустила замѣтку повѣствующую будто злополучный билетъ, на который палъ выигрышъ въ 75,000 руб., священникъ пріобрѣлъ путемъ *подлога;* билетъ этотъ былъ не собственностью церкви, сохранялся де въ церковномъ денежномъ ящикѣ, откуда былъ де взятъ священникомъ и замѣненъ другимъ; а для сокрытія этой замѣны, онъ будто бы произвелъ въ реестрѣ церковнаго имущества *подчистку.* Этому обвиненію газета предпослала басню о томъ будто тотъ же отецъ Успенскій вымогалъ у мирающаго человѣка рубль за священную требу.

Съ появленіемъ этого мерзкаго пасквиля въ печати, чаша долготерпѣнія отца Успенскаго переполнилась.

Во всей этой мерзости не было ни одного слова близкаго къ правдѣ. Не только никакой подчистки въ церковныхъ книгахъ не было, но и никакихъ выигрышныхъ билетовъ въ церковномъ имуществѣ никогда не обрѣталось. Но гнусная, не имѣвшая никакого повода, ложь была задумана такъ чтобы бро-

сить тѣнь и вообще на православное духовенство, противъ котораго негодная газета агитируетъ систематически.

Отецъ Успенскій рѣшился, скрѣпя сердце, прибѣгнуть къ защитѣ суда «скораго, праваго и милостиваго», къ чему его обязывала честь его сана и духовенства которое огуломъ безчестится клеветниками.

«Скорый» судъ протянулъ дѣло въ стадіи судебнаго слѣдствія *девять* мѣсяцевъ. Наконецъ, разборъ состоялся.

Въ качествѣ обвиняемыхъ фигурировали отвѣтственный редакторъ *Зари* Андреевскій (присяжный повѣренный) и ея негласный редакторъ, Кулишеръ, (Еврей).

На судѣ Андреевскій, взваливая отвѣтственность замѣтки, позорящей отца Успенскаго, на Кулишера, для объясненія напечатанія ея представляетъ анонимное письмо, на основаніи коего была де помѣщена замѣтка объ отцѣ Успенскомъ.

Письмо это, какъ обнаруживалось на судѣ, состряпано ради судебнаго разбирательства; при этомъ такъ неискусно что подложность его тотчасъ же объявилась. Въ немъ упоминается о повѣсти *Ангелъ*, которая началась печатаніемъ въ *Зарѣ* уже *послѣ* появленія въ этой газетѣ клеветы на отца Успенскаго.

Тотъ же Андреевскій, въ глумленіи надъ отцомъ Успенскимъ, позволяетъ себѣ, на судебномъ разбирательствѣ, повидимому не остановленный предсѣдателемъ, укорять священника «что тотъ не желаетъ слѣдовать примѣру апостола Павла, который заповѣдывалъ 77 разъ въ день прощать оскорбившихъ»...

Другой обвиняемый, Кулишеръ, стараясь вывернуться, даетъ *ложное* показаніе указывая какъ на автора разказа объ отцѣ Успенскомъ, на г. Піотровскаго, бывшаго репортера по желѣзнодорожнымъ извѣстіямъ *Зари*. Піотровскій энергически отрицаетъ это, заявляя что уже не разъ ему приходилось брать, по настоянію этихъ честныхъ редакторовъ, на свои плечи авторство разныхъ позорящихъ слуховъ.

«Правый» судъ,—замѣтьте безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ что вся слава достается коронному суду,—вынесъ обвиняемымъ оправдательный приговоръ, оказавшись «милостивымъ» къ уличеннымъ клеветникамъ и «правымъ» къ невинно

пострадавшему, подтвердивъ клевету оправданіемъ *заводомо* виновныхъ. (*«Московск. Вѣдом.»*).

— **Преосвященный Іеремія, бывшій епископъ Нижегородскій (некрологъ).**—7 Декабря въ Нижнемъ Новгородѣ скончался, одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ русской церкви, преосвященный Іеремія (Соловьевъ), бывшій архіепископъ нижегородскій и арзамасскій, 83 лѣтъ отъ роду. По образованію въ Петербургской духовной академіи покойный былъ товарищемъ нынѣшнему кіевскому митрополиту Платону и курсомъ моложе высокопреосвященнаго митрополита Исидора. Въ составѣ VII академическаго курса, онъ, въ 1827 году, окончилъ курсъ ученія въ академіи, еще будучи студентомъ 2 курса принялъ монашество и по окончаніи курса опредѣленъ былъ законоучителемъ во 2-й здѣшній кадетскій корпусъ. Въ 1829 году перемѣщенъ былъ бакалавромъ на классъ богословскихъ наукъ здѣшней академіи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1830 г. опредѣленъ инспекторомъ кіевской духовной академіи, а потомъ ректоромъ. Въ 1841 г. рукоположенъ во епископа чигиринскаго, викарія кіевской митрополіи и затѣмъ занималъ послѣдовательно каѳедры епархій: кавказской (съ 1843 г.), полтавской (съ 1849 г.) и нижегородской съ (1850 г.); въ 1857 году уволенъ на покой.

— **Ив. А. Течетъ (некрологъ).**—3 Декабря скончался въ чинѣ Статскаго совѣтника бывшій Инспекторъ Народныхъ школъ 1-го района Кіевской Губерніи Иванъ Андреевичъ Течетъ. Покойный получилъ только Семинарское образованіе,—но трудолюбіе и таланты доставили ему почетъ и уваженіе среди педагоговъ. Съ 1846 года по 1872-й годъ онъ состоялъ учителемъ въ разныхъ заведеніяхъ г. Одессы и въ 1872 году былъ назначенъ Инспекторомъ народныхъ школъ въ Юго-Западномъ краѣ, гдѣ и трудился 10 лѣтъ, пока тяжкая болѣзнь мозга не заставила покинуть трудовую дѣятельность. Какъ горячо покойный былъ преданъ дѣлу народнаго образованія, видно между прочимъ изъ того факта, что на свои ограниченныя средства и собранныя пожертвованія онъ основалъ школу въ родномъ селѣ Пищевѣ Волынской Губерніи, о которой не переставалъ все время заботиться.

— **А. Н. Ферапонтовъ (некрологъ).**—27 Ноября скончался въ Москвѣ Андрей Николаевичъ Ѳерапонтовъ книгопродавецъ издатель книгъ духовно-религіознаго содержанія, ведшій свое дѣло въ теченіе полустолѣтія съ замѣчательною честностію и усердіемъ. Духовная Литература со смертію его понесла чувствительную утрату, потерявъ въ немъ одного изъ дѣятельнѣйшихъ посредниковъ между ею и обществомъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ное и твердое отстаиванье идеаловъ, преданій и основъ общественнаго, государственнаго и даже семейнаго строя, минуя тысячи равнодушныхъ, находитъ поддержку лишь въ отдѣльныхъ личностяхъ; остальнымъ нѣтъ дѣла до борьбы слабаго съ сильнымъ; остальные даютъ себя нести *по теченію*. И сколько разъ въ теченіе этихъ десяти лѣтъ намъ приходилось слышать и читать, въ признаніи самихъ нашихъ читателей, такія слова: «Я Гражданина» не читалъ, но читалъ лишь брань на него; какъ-то случайно мнѣ попался номеръ «Гражданина»; я прочиталъ двѣ-три статьи, и убѣдился, что журналъ этотъ не заслуживаетъ брани, но достоинъ полнаго сочувствія!»

Затѣмъ, не переставая заботиться объ улучшеніи изданія и объ усиленіи интереса въ его содержаніи, Редакція съ нынѣшняго года начала помѣщать «Письма о Россіи» двухъ новыхъ сотрудниковъ, почетнаго и талантливаго *Вс. Вл. Крестовскаго* и *І. К—ко*, получившихъ правительственное назначеніе въ разныхъ губерніяхъ Россіи, и изъявившихъ готовность, въ досужее отъ службы время, писать статьи и очерки исключительно для «Гражданина». Губерніи, изъ которыхъ будутъ письма, суть: Ярославская, Московская, Костромская, Нижегородская, Владимірская, Пермская, Казанская.

Съ наступленіемъ одиннадцатаго года, т. е. съ 1-го Января 1885 года, Редакція вводитъ новыя значительныя и существенныя улучшенія: вмѣсто выпуска еженедѣльнаго, Радакція будетъ издавать журналъ «Гражданинъ» два раза въ недѣлю, по Воскресеньямъ и Четвергамъ, и сверхъ того ежемѣсячную большую книгу приложеній. Въ этой книгѣ введены будутъ значительныя улучшенія, а именно: кромѣ беллетристики, т. е. романовъ и повѣстей, будутъ помѣщаемы статьи о разныхъ вопросахъ жизни, не могущія, по размѣрамъ, входить въ еженедѣльное изданіе.

Сверхъ того въ книгахъ будутъ помѣщаемы очерки современной жизни въ разныхъ губерніяхъ Россіи—*Всеволода Крестовскаго*.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться статьи по военнымъ вопросамъ новыхъ сотрудниковъ.

Введя столь значительныя улучшенія въ изданіе, требующія значительныхъ новыхъ затратъ, Редакція считаетъ себя вправѣ, послѣ всего сдѣланнаго ею для читателей, немного пощадить и себя, и повышая цѣну на годовое изданіе журнала «Гражданинъ», съ ежемѣсячными приложеніями, съ **восьми руб. на десять руб. съ пересылкою**, полагаетъ, что немногіе изъ читателей «Гражданина» рѣшатся, на такое незначительное повышеніе въ цѣнѣ изданія взглянуть съ неудовольствіемъ.

За симъ напоминаемъ читателямъ программу «Гражданина».

Два раза въ недѣлю будутъ помѣщаемы въ журналѣ «Гражданинъ»: Передовыя статьи. Князя *В. Мещерскаго.* Передовыя статьи новаго талантливаго сотрудника подъ псевдонимомъ *Аристидъ.* Бойкія статьи о всѣхъ главныхъ вопросахъ жизни, подъ заглавіемъ; «Вѣсти и Толки». Сатирическіе отзывы о статьяхъ лагеря нашихъ сотрудниковъ. Письма объ иностранной политикѣ. Письма изъ путешествія по Россіи *К—о.* Разныя корреспонденціи и статьи сотрудниковъ въ провинціи. Разныя извѣстія. Курьезы и интересные факты. Новыя книги. Дневникъ издателя, день за днемъ. Почтовый ящикъ для отвѣтовъ Редакціи.

Цѣна на годъ съ пересылк. и доставк. 10 р.

Для служащихъ допускается чрезъ казначеевъ подписка съ разсрочкою, съ платою по 1 руб. въ мѣсяцъ.

Для всѣхъ желающихъ допускается подписка съ разсрочкою, на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ 4 руб., съ письменнымъ обязательствомъ вносить остальные 6 руб. въ опредѣленный редакціею срокъ.

Въ Мартѣ 2 р.—Въ Іюлѣ 2 р.—Въ Сентябрѣ 2 р.—На полгода 6 р.—На треть года 5 р.—На четверть года 4 руб.

Редакторъ-Издатель Князь **В. Мещерскій.**

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ.

Программа: *Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.*

Законы и распоряженія высшаго правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ паде-

жей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній полезныхъ въ сельскомъ быту и т. под.

Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к.).

Сельскій Вѣстникъ разсылается **безплатно во всѣ волостныя Правленія.**

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1885 годъ.

Для **городскихъ** въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ 1 р.

Для **иногородныхъ** 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп. А лица желающія получать *Сельскій Вѣстникъ* **чрезъ волостныя Правленія** платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкой 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ Конторѣ редакціи ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАГО ВѢСТНИКА, въ С.-Петербургѣ.

Содержаніе Декабрской книжки «Кіевская Старина».

Софія—Премудрость Божія въ иконографіи сѣвера и юга Россіи. П. Л—ва. Еврейскій документъ о посольствахъ Св. Владиміра для испытанія вѣръ. Іона Берхина. Старосвѣтскіе Батюшки и матушки. (Продолженіе). И. Левицкаго. Семейная Хроника и воспоминанія князя Бориса Ивановича Куракина. (Окончаніе). Кобзари и лирники. (Окончаніе). В. Горленка. Вопль мазепы. Сообщ. С. Н. И. Письма графа Аракчеева къ г. И. Лисаневичу. Докладъ графа П. А. Румянцева императрицѣ Екате-

ринѣ II 1781 г. Сообщ. А. Ѳ. Кистяковскій. *Библіографія:* а) Французскій этюдъ о Мазепѣ. В. Горленка. б) Архивъ юго-зап. Россіи, изд. врем. коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Часть первая. Томъ VI Акты о церковно-религіозныхъ отношеніяхъ въ юго-западной Руси (1322—1648). Кіевъ, 1883.—И. Каманина.—в) А. А. Ѳедотовъ-Чеховскій. Акты греческаго нѣжинскаго братства. Кіевъ, 1884 г. В. А.—г) Историч. матеріалы изъ архива кіев. губ. правленія. Выпускъ 7-й. Сост. ред. К. Г. Вѣдомостей. А. Андрієвскій. Кіевъ, 1884 годъ. К. Цыбульскаго. *Извѣстія и Замѣтки:* а) Два эпизода изъ слѣдовательской дѣятельности. А. П. Стороженка. Н. Стороженка.—б. Изъ дѣлъ объ оскорбленіи Гетманской чести. Ал. Андре.—в) Любопытный сборникъ документовъ въ Гадячѣ Николая Бакая.—г) Еще нѣсколько словъ объ имуществѣ пр. Иринея Фальковскаго. А. Тинова.—д) Эпизодъ изъ авторско-издательской дѣятельности. Т. Г. Шевченка.—г) Памятникъ прежнихъ отношеній пасомыхъ къ своему архипастырю. В. А.—ж) Заговоры на просо и пшеницу Сообщ. Н. И.—з) Ура безъ двухъ буквъ. Ивана П. Савченка.—и) Б. М. Маркевичъ въ роли сельскаго педагога. Б. Д—ра.—і) Пѣсня о Сербѣ. Сообщ. В. Ястребовъ.

Алфавитный указатель, Объявленія, Библіогр. Извѣщеніе.

Отъ Редакціи.

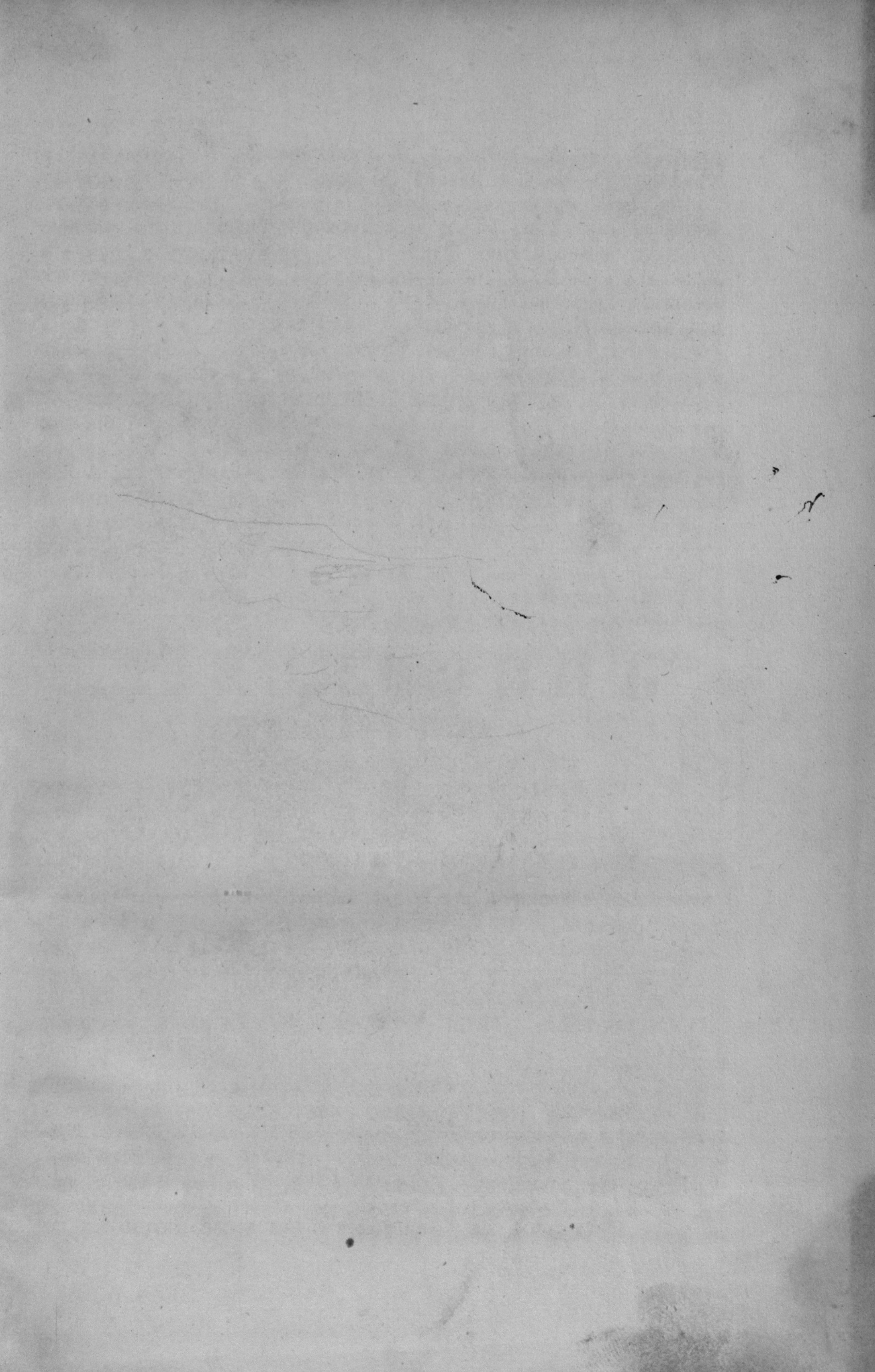
По случаю прекращенія работъ въ Типографіи Почаевской Лавры съ 22 Декабря 1884 года по 3 Января 1885 года 1-й и 2-й №№ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1885-й годъ будутъ выпущены вмѣстѣ—11 Января.

№ 35 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Декабря 1884 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Декабря 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



Ю.И 1985 Шкаф